

PRŮMYSLOVÁ PRÁVA A PODPORA PODNIKÁNÍ

Iveta Chadimová

ABSTRACT

Technological development is a major precondition for economic growth and national prosperity. Inventiveness and creativity were important reasons for the economic leadership of Europe and the USA in the world. However, at present the European Union is lagging behind the world's great economic powers in technological development. The current system of protection of new technologies in Europe is complicated and lengthy. One of the essential forms of business support is therefore patent protection at the level of the European Union as a whole. But it is necessary to agree on common rules, which would not discriminate none of the members in achieving this aim. Newly, it has been approved the European patent with unitary effect and the Unitary patent court. But this is a very expensive system, disproportionate and it is suitable only for the richest multinational corporations and only for some states. It is disadvantageous for the Czech Republic.

KEY WORDS

Industrial property rights. Support to entrepreneurship., Paten. Technological development.

JEL CLASSIFICATION

O34

ÚVOD

Téma průmyslových práv je samo o sobě tématem velmi širokým, avšak vzhledem k vymezenému rozsahu práce jsem se rozhodla zaměřit svou pozornost na tuto problematiku z užšího úhlu pohledu, který se týká ochrany průmyslových práv coby národního zájmu České republiky v kontextu s pravidly působícími v rámci Evropské unie (ve zkratce „EU“). Je však zřejmé, že v podobné pozici jako Česká republika se nachází i Slovensko. Proto také zástupci České republiky a Slovenska často v otázce průmyslových práv zastávají obdobná stanoviska ve vztahu k orgánům Evropské unie.

1 TEORETICKÉ VÝCHODISKÁ

Teoretickými východisky budou zejména: příslušná odborná literatura, vybrané české právní normy, vybrané právní normy EU, informace a zprávy z médií. Při porovnání životní úrovně v jednotlivých zemích hraje důležitou úlohu mimo jiné také výše mezd. Podle zjištění Eurostatu za rok 2014 jsou v České republice mzdy nízké ve srovnání s jinými státy EU (Vojtř, 2017). Jedním ze základních předpokladů rozvoje hospodářství je vedle práce a kapitálu také úroveň kreativity v procesu výroby, tedy rozvoj inovací a vynálezů. Srovnání počtu patentových přihlášek v EU a v USA, Číně a Japonsku bude předloženo v následujícím textu.

2 CÍL A METODY

Cílem této práce není posuzovat (ve vztahu k podpoře podnikání) problematiku průmyslových práv v celé jejich šíři, ale jako reprezentativní vzorek byla vybrána jejich nejdůležitější součást, a tou jsou patenty. Je tedy ochrana tohoto duševního vlastnictví v Evropské unii nastavena tak, aby v současné globální hospodářské soutěži uspěly i hospodářsky méně vyspělé státy EU? A jsou zde vytvořeny podmínky, aby mohly chránit své průmyslové vlastnictví nejen velké korporace, ale i menší podnikatelské subjekty, což by podpořilo jejich rozvoj?

Byla zde obecně použita kvalitativní metoda zkoumání. Speciálně byly použity metody: analýza, syntéza, komparatistika, kazuistika.

3 NÁRODNÍ ZÁJMY

Některé názory zpochybňují existenci národních zájmů, zatímco jiné názory existenci národních zájmů obhajují. Kissinger (2016) pojednává o existenci národních zájmů se zjevnou samozřejmostí, jako o něčem, na čem je založen vývoj světa a mezinárodních vztahů. Je to typické nejen pro politiku USA, ale i pro jiné významné státy světa.

Ukazuje se, že velmoci mají vždy své národní zájmy a tyto své národní zájmy dokáží definovat a dokáží je také hájit. Ať chceme nebo ne, tyto své národní zájmy hájí velmoci i v rámci Evropské unie. Ale mají národní zájmy také malé státy?

Zastávám názor, že i malé státy mají své národní zájmy, které sice nemohou být zcela totožné s národními zájmy velmocí, avšak je zřejmé, že (vedle bezpečnosti a udržitelného rozvoje) patří mezi národní zájmy malých států, jako je Česká republika nebo Slovensko, hospodářská prosperita.

4 PROSPERITA JAKO NÁRODNÍ ZÁJEM

Česká republika se nechce dostat na úroveň států rozvojových. Přesto ji např. Banka JPMorgan už nepovažuje za vyspělou zemi (Němeček, 2017). Avšak bylo by iluzorní se domnívat, že vysokou životní úroveň jejich obyvatel zajistí jiné státy, nadnárodní korporace anebo samo o sobě členství v Evropské unii. Hospodářská prosperita České republiky je jen jejím národním zájmem.

Nesdílím názory, že si žijeme v České republice tak dobře, jak jsme si nikdy dříve nežili. To jsou jen politické fráze. Podstatné je, kolik si lidé mohou svou prací vydělat peněz a jak jsou za to schopni uspokojit své potřeby. Povšimněme si jednoho ukazatele, a tím je výše mezd.

Existuje konkrétní případ, jak jedna nadnárodní korporace, která navíc dostala v České republice investiční pobídku, nabízela mzdy téměř na hranici minimální mzdy a hrozila, že v případě nezájmu českých zaměstnanců najme zaměstnance ze zahraničí. Cílem takovýchto nadnárodních nebo zahraničních korporací je tedy maximalizace jejich zisku, nikoli prosperita České republiky, což je přirozené a je naivní očekávat něco jiného (Koulová, 2017).

„O tom, že jsou mzdy v Česku příliš nízké, píše také server Dotyk.cz. Upozorňuje, že za čtvrtstoletí po sametové revoluci se české mzdy dotáhly na úroveň 28 procent německých mezd.

Zatímco Češi pracují za 62 procent průměrné evropské mzdy, hodnota toho, co vyrobí, je na úrovni 87 procent průměru Evropské unie. Rozdíl činí 25 procentních bodů. Když odhlédneme od specifické situace Lucemburska a Irska – je to nejvyšší nepoměr v Evropě, píše server.

„Jedním z důvodů relativně nízkých českých mezd je nízká přidaná hodnota,“ uvádí David Marek, ekonom poradenské společnosti Deloitte.“ (www.parlamentnilisty.cz, 2017)

Jedna věc je, že české mzdy jsou na úrovni 28% mezd německých, druhá věc však je, že to vůbec neodráží produktivitu práce, neboť pak jsou české mzdy o 25% podhodnoceny.

„Zde narážíme na hlubší problém vyspělých kapitalistických ekonomik, ve kterých již několik dekád probíhá bezprecedentní proces, kdy se produktivita práce zcela odpojuje od vývoje mezd a kdy zároveň dále fixuje závislé postavení zemí, jako je ČR. Závislým ekonomikám se tak omezuje prostor pro mzdový růst. Toho nelze dosáhnout ‚jen‘ zvyšováním minimální mzdy, i když to je pro ČR důležitý a nutný krok. Dříve či později totiž narazíme na strukturální bariéru české ekonomiky, na převahu zahraničního vlastnictví. Beze změny

struktury ekonomiky jak z hlediska vlastnictví, tak přidané hodnoty není možné skutečnou mzdovou konvergenci provádět.“ (Švihlíková, 2015, str. 144-145)

5 KREATIVITA V ČESKÉM HOSPODÁŘSTVÍ

České ekonomice by prospělo, kdyby průmysl produkoval výrobky s vysokou přidanou hodnotou. Moyová (2015) uvádí, že vedle dvou klíčových pilířů, jimiž jsou kapitál a pracovní síla, patří do standardní teorie ekonomického růstu také ještě třetí kritická složka, známá jako celková produktivita výrobních faktorů (tedy produktivita onoho kapitálu a pracovní síly), ve zkratce označovaná jako TFP (total factor productivity). Vedle faktorů geografických, zahrnuje Moyová do TFP i právní stát, majetková práva, lidská práva, svobodu projevu atd. *„Méně zřejmé je asi to, že označuje i technologický rozvoj a účinnost – na něž pohlížíme jako na dva největší pododdíly celkové produktivity výrobních faktorů – jichž země nemohou s určitostí dosáhnout, byť se o to snaží. Stejně jako peníze pohánějí akumulaci kapitálu a lidé a jejich kvalifikace pohánějí pracovní výkony, ovlivňuje TFP efektivitu (obyčejné věci dělá lépe a rychleji)...“* (Moyová, 2015, str. 119) A právě pro efektivitu je předpokladem podpora vynalézavosti a tvořivosti. Technologický náskok evropského a amerického hospodářství byl vždy důvodem, proč byla Evropa a USA v celosvětovém měřítku hospodářsky a tím i mocensky na špičce. Také československý průmysl v době tzv. První Československé republiky profitoval z kreativity a invence svých obyvatel a díky tomu se Československá republika mezi dvěma světovými válkami řadila mezi přední evropské hospodářsky vyspělé státy. Zatím marně hledáme následovníky vizionářů nebo vynálezců jako byli např. Baťa, Škoda, Kolben, Laurin a Klement.

V České republice vznikají na bázi startupů některé zajímavé projekty v oboru IT, ale stává se, že v okamžiku, kdy dosáhnou dostatečného významu, mají snahu, a některým se to i podaří, stěhovat se do USA. Je to nepochybně dáno tamními lepšími podmínkami, možností lepšího kontaktu s lidmi z oboru, ale v neposlední řadě také lepší ochranou průmyslového vlastnictví v USA oproti Evropě. V Evropě nelze patentovat programy počítačů a obchodní metody za všech okolností, jak je tomu v USA.

„Podnikání v USA je pro firmy paradoxně jednodušší – nahrává jim tam dynamické prostředí, které je na podobné podnikání zvyklé, snazší přísun peněz a ohromný trh, jenž je díky angličtině dostupný. ... Nejběžněji tuzemské startupy programují software nebo aplikace pro chytrá zařízení a internet. Další se zaměřují na vývoj analytických nástrojů, které

pomáhají ostatním podnikatelům optimalizovat jejich byznys, a silná je v Česku také oblast vzdělávání a vývoje počítačových her.“ (www.seznam.cz, 2017)

Produkty, které posouvají průmyslovou produkci na vyšší úroveň, však nemusí vznikat jen v oboru IT. Český vědec Jan Procházka vyrobil na bázi nanotechnologií revoluční baterii určenou pro skladování velkého množství energie. Tu by mohly jednou používat energeticky soběstačné budovy a elektromobily. „Českého vynálezu si již všimla zahraniční média, o bateriích informoval například list *The Washington Post*. Zájem nechybí ani ze strany investorů, někteří dokonce chtěli patenty na nové akumulátory odkoupit. Tomu se však Procházka brání. Chce, aby český patent zůstal v českých rukách. Výrobní linka v pražských Letňanech je tak podle dosavadních plánů pouhou špičkou ledovce. Už nyní se řeší, že daleko větší továrna na baterie bude postavena během pár let v Havířově a další pak na Slovensku.“ (www.novinky.cz, 2017). Pokud jde o roli Evropské unie, rozvoj českého hospodářství není podmíněn poskytováním Evropských dotací. Je to otázka ekonomických a právních možností, které jsou jednotlivým státům v rámci evropských hospodářských regulací povoleny a jejich skutečnému využití v národních ekonomikách. Značná byrokracie v Evropské unii může být brzdou rozvoje.

6 PODPORA KREATIVITY A INOVACÍ JAKO PODMÍNKA EVROPSKÉHO ROZVOJE

6.1 Zaostávání Evropské unie v hospodářské soutěži za vyspělými světovými velmocemi

Česká republika je součástí Evropské unie a existuje představa, že právě v tomto rámci jsou vytvářeny nejlepší podmínky pro českou prosperitu. A co samotná Evropská unie? Evropská unie by se jistě ráda svým významem zařadila mezi významné světové velmoci. To je však mimo jiné podmíněno co největší podporou jejich tvůrčích sil. „*V době globalizace a silící mezinárodní konkurence je potenciál výnosů z průmyslového vlastnictví stejně důležitý jako přístup ke komoditám nebo kvalitní výrobní základně.*“ (Kratochvíl¹, Jakl, 2016, str. 8)

Evropská unie představuje prostor se zhruba 500 miliony obyvatel, který je jako celek neobyčejně intenzivně průmyslově a infrastrukturně vybavený, takže jeho místo by mohlo být, pokud jde o jeho hospodářský význam ve světě, někde ve společnosti USA a Číny. Ale není tomu tak. Evropská unie se nechová jako velmoc navenek, nehájí dostatečně společné

¹ J. Kratochvíl je předsedou a L. Jakl expředsedou českého Úřadu průmyslového vlastnictví

zájmy všech svých členů a v soutěži světových velmocí nehraje podstatnou roli. O to víc zaměřila své úsilí na regulaci dovnitř unie. V současné době však již přeregulovanost v Evropské unii značně omezuje její rozvoj. Naopak tam, kde by nyní bylo sjednocení žádoucí, aby se zjednodušily byrokratické podmínky podnikání a snížila se finanční zátěž podnikatelů, se očekávané výhody evropské spolupráce nedostavují. To je zřetelné právě v případech ochrany průmyslového vlastnictví.

Důsledkem špatného řízení Evropské unie a nedostatečné podpory inovací a technického pokroku je také menší zájem ekonomických subjektů na vývoji a ochraně nových technických řešení. Zejména neustále se zvyšující poplatky a procesní těžkopádnost odrazují podnikatele a výzkumníky od ochrany technických řešení. *„Pokud jde o počty patentových přihlášek, zaostává EU za USA, Japonskem a zejména Čínou. Ze statistiky pěti největších světových patentových úřadů za rok 2014 je vidět zřetelné zaostávání Evropy v počtu patentových přihlášek jak domácích, tak zahraničních. V EPÚ je udělováno 137 patentů na milion obyvatel z EU oproti 143 patentům z USA a 174 patentům z Japonska. Studie rovněž ukázaly, že evropský patent s uvedením 13 zemí je přibližně 11 krát dražší než americký patent, a dokonce 13 krát dražší než japonský patent, pokud se vezmou v úvahu náklady na zpracování a překlady. Celkové náklady na ochranu po dobu 20 let jsou u evropských patentů téměř 9krát vyšší než u amerických a japonských...“* (Kratochvíl, Jakl, 2016, str. 34-35)

6.2 O systému přihlašování a udělování Evropských patentů

Základem udělování evropských patentů je mezinárodní regionální organizace – tzv. Evropská patentová organizace (EPO), která uděluje evropské patenty podle „Úmluvy o udělování evropských patentů“ (EPC, Evropská patentová úmluva) z r.1973. V současné době zahrnuje 38 členských států a několik dalších nečlenských, které jsou k této úmluvě přidruženy.

6.3 Některé praktické nedostatky současného systému přihlašování a udělování Evropských patentů, které jsou brzdou pro podnikatelský rozvoj

Evropský patent uděluje Evropský patentový úřad (EPÚ), který je součástí Evropské patentové organizace (EPO). Udělený Evropský patent však není jednotný titul, ale pouze svazek národních patentů, a neuděluje se automaticky pro všechny členské státy EPC najednou, ale pouze pro ty členské státy, které přihlašovatel vyznačil v přihlášce. Je třeba si uvědomit, že pokud by chtěl přihlašovatel, aby evropský patent platil ve všech členských státech EPC, designační poplatek pro všech 38 členských států a pro státy přidružené by byl

velice vysoký. A pak by také ještě musel ustát 9 měsíční odporové řízení ve všech těchto státech a platit poplatky za validace. Je však rovněž třeba zohlednit i tu skutečnost, že patent je zpravidla udělen ne dříve než za čtyři roky po podání přihlášky, častěji je to spíš déle. Udělovací řízení, pokud je podán odpor, se může protáhnout i na 6 a více let. O to se zkrátí doba případného využití patentu.

6.4 Evropský patent s jednotným účinkem

Jelikož se všechny členské státy EU nedokázaly po mnoho let dohodnout na jednotném postupu, požádaly některé členské státy Radu EU, aby rozhodla o možnosti tzv. posílené spolupráce v oblasti jednotné patentové ochrany.

V roce 2012 vznikl tzv. patentový balíček, který obsahoval tři části. První část se týkala jednotné patentové ochrany a jednotného účinku, druhá se týkala překladů a třetí částí byla Dohoda o jednotném patentovém soudu. Evropský patent s jednotným účinkem bude udělovat EPÚ.

Jednotný roční udržovací poplatek bude placen majitelem patentu s jednotným účinkem přímo EPÚ, který si ponechá 50% a pak přerozdělí vybranou částku zúčastněným státům podle stanoveného klíče.

„Návrh byl schválen všemi delegacemi kromě zástupců České republiky a Slovenska, kteří dlouhodobě vystupovali s návrhem na redistribuci poplatků za jednotlivé roky tak, aby poplatky za prvních deset let byly vyšší, neboť právě po tuto dobu je většina patentů udržována v platnosti. Tento návrh však nebyl zohledněn, proto jej Česká republika a Slovensko nepodpořily.“ (Kratochvíl, Jakl, 2016, str. 89)

6.5 Jednotný patentový soud

Součástí patentového balíčku o jednotném účinku a překladech je též Dohoda o jednotném patentovém soudu. V únoru 2013 ji podepsalo 24 členských států EU včetně České republiky.

Dohoda UPC však vstoupí v účinnost teprve tehdy, bude-li ratifikována alespoň třinácti státy, mezi nimiž musí být ovšem Velká Británie, Německo a Francie.

Česká advokátní komora po zvážení všech souvislostí konstatovala ve svém stanovisku 7/2015, že nelze doporučit, aby Česká republika Dohodu o Jednotném patentovém soudu ratifikovala. (Kratochvíl, Jakl, 2016, str. 107-108). Mezi důvody, které vedly k tomuto stanovisku, byly uvedeny také následující:

- *Evropský patentový systém je již nyní pro řadu českých subjektů finančně na hranici únosnosti a v případě, že bude systém ochrany a vymáhání patentových práv v Evropě zpoplatněn podle navrženého sazebníku, ztratí proces patentování pro české podniky smysl úplně;*

- *navrhovaný sazebník poplatků prakticky znemožní subjektům z méně ekonomicky vyspělých zemí EU efektivní obranu jejich práv;*

- *velmi znepokojující je též soudní poplatek za protižalobu na zneplatnění patentu (tedy žalobu, kterou bude muset podat domnělý porušovatel z České republiky, pokud bude zahraničním vlastníkem patentu zažalován pro tvrzené porušení patentu);*

6.6 Ochrana počítačových programů a obchodních metod; diagnostické metody

Mezi příklady, jak ochrana průmyslových práv podle Evropské unie zaostává za obdobnou ochranou ve světě, můžeme zařadit ochranu počítačových programů, ochranu obchodních činností a ochranu způsobů léčení.

„V současné době se diskutuje otázka, zda by nebylo účelné vyluku počítačových programů z právních norem vypustit a přizpůsobit se praxi zejména v USA a Japonsku, kde je pohled na jejich patentovatelnost mnohem liberálnější, včetně obchodních metod.“ (Jakl, 2010, str. 20)

Pokud tedy počítačový program v Evropě nespĺňuje podmínky pro ochranu patentem, lze jej ochránit pouze na základě práva autorského, což znamená nižší stupeň ochrany, než je tomu v případě ochrany patentem. Autorské právo však nechrání myšlenku, ale pouze způsob vyjádření této myšlenky. Bylo-li by možno k ochraně využít plnohodnotně patentové právo, byla by chráněna přímo sama myšlenka – princip, na kterém je počítačový program založen.

„To je také důvod, proč se umožňuje alespoň v některých případech patentová ochrana počítačových programů a proč se hledají i jiné možnosti jejich ochrany, jako pomocí ochranných známek, předpisů o obchodním tajemství, nekalé soutěži aj.“ (Jakl, 2010, str. 21)

Také Eurasijský patentový systém, kam patří 9 zemí bývalého SSSR, umožňuje chránit formou ochrany patentu i metody léčení, zatímco v Evropě jsou z patentování vyloučeny.

ZÁVĚR

Již podle současně platné evropské legislativy (nikoli unijní) na ochranu průmyslových práv je systém příliš administrativně náročný a drahý, takže pro české podnikatelské subjekty je na hranici únosnosti. Pokud však bude zaveden unijní systém ochrany na základě patentu s jednotným účinkem a tento systém bude procesně završen jednotným patentovým soudem

s neúměrně vysokými poplatky, bude zcela vyloučeno, že by mohly české podnikatelské subjekty usilovat o ochranu svého průmyslového vlastnictví na úrovni Evropské unie. Tento systém bude mít smysl pouze pro nejbohatší korporace. Za této situace nelze předpokládat, že by ochrana průmyslového vlastnictví na úrovni Evropské unie mohla být jedním z nástrojů ke zlepšení konkurenceschopnosti a prosperity i méně hospodářsky vyspělých států Evropské unie.

ZÁVER

Již podle současně platné evropské legislativy (nikoli unijní) na ochranu průmyslových práv je systém příliš administrativně náročný a drahý, takže pro české podnikatelské subjekty je na hranici únosnosti. Pokud však bude zaveden unijní systém ochrany na základě patentu s jednotným účinkem a tento systém bude procesně završen jednotným patentovým soudem s neúměrně vysokými poplatky, bude zcela vyloučeno, že by mohly české podnikatelské subjekty usilovat o ochranu svého průmyslového vlastnictví na úrovni Evropské unie. Tento systém bude mít smysl pouze pro nejbohatší korporace. Za této situace nelze předpokládat, že by ochrana průmyslového vlastnictví na úrovni Evropské unie mohla být jedním z nástrojů ke zlepšení konkurenceschopnosti a prosperity i méně hospodářsky vyspělých států Evropské unie.

ZOZNAM POUŽITÉJ LITERATURY

KISSINGER, H. (2016) *Uspořádání světa*. Praha: PROSTOR, nakladatelství, s.r.o., 2016. ISBN 978-80-7260-335-0 (s. 400)

ŠVIHLÍKOVÁ, I. (2015) *Jak jsme se stali kolonií*. Praha: Rybka Publishers, 2015. ISBN 978-80-87950-17-3. (s. 230)

MOYOVÁ, D. (2015) *Kterak Západ zbloudil. 50 let ekonomického bláznovství – a neúprosná rozhodnutí, která nás čekají*. Vydání 1. Praha: Academia, 2015. ISBN 978-80-20-2500-5. (s. 234)

KRATOCHVÍL, J., JAKL, L. (2016) *Evropský patent s jednotným účinkem a jednotný patentový soud*. Praha: Metropolitan University Prague Press; Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. ISBN 978-80-87956-34-2. (s. 118)

JAKL, L. (2010) *Právní ochrana vynálezů a užitných vzorů*. Praha: Metropolitaní univerzita Praha, o.p.s., 2010. ISBN 978-80-86855-56-1. (s. 280)

INTERNETOVÉ ZDROJE

VOJÍŘ, A. (2017) Češi berou neférově nízké platy. [Online] 2017. [cit. 2017-02-22] Dostupné na <http://www.dotyk.cz/byznys/cesi-berou-neferove-nizke-platy-proc-nedostavajiv-20170119.html>

NĚMEČEK, J. (2017) J P Morgan vyřadí Česko z vyspělých zemí. [Online] 2017. [cit. 2017-02-23] Dostupné na <https://www.patria.cz/zpravodajstvi/3460449/jpmorgan-vyradi-cesko-z-vyspelych-zemi-neplnime-prijem-na-hlavu.html>

KOULOVA, Z. (2017) Švédové se chlubí svým sociálním systémem, u nás dostanou pobídky, nutí lidi dělat za třináct tisíc na tři směny, a ještě vyhrožují. [Online] 2017. [cit. 2017-02-22]. Dostupné na: <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Svedove-se-chlubi-svym-socialnim-systemem-u-nas-dostanou-pobidky-nuti-lidi-delat-za-trinact-tisic-na-tri-smeny-a-jeste-vyhrozuji-Sefodborar-Stredula-o-tom-kam-jsme-to-po-27-letech-dopracovali-472996>

Češi, nechcete dělat za 13 tisíc v naší zbrusu nové fabrice? [Online] 2017. [cit. 2017-02-22]. Dostupné na <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Cesi-nehcete-delat-za-13-tisic-v-nasi-zbrusu-nove-fabrice-Privezeme-cizince-rekli-podnikatele-A-bude-to-mit-dohru-472775>

CYPRICH, P. (2017) Podívejte se do českého Silicon Valley. [Online] 2017. [cit. 2017-02-22]. Dostupné na <https://www.seznam.cz/zpravy/clanek/navsteva-v-ceskem-silicon-valley-sahne-po-expertech-ktere-trump-vyhani-12744>

Češi chtějí vyrábět revoluční baterie pro celý svět. [Online] 2017. [cit. 2017-02-22]. Dostupné na <https://www.novinky.cz/ekonomika/424114-cesi-chteji-vyrabet-revolucni-baterie-pro-cely-svet-pro-budovy-i-auta.html>

KONTAKT

Mgr. Iveta Chadimová

Metropolitní univerzita Praha, o. p. s.,

Katedra průmyslového vlastnictví

Učňovská 100/1, 190 00 Praha 9, Česká republika

chadimova.iveta@seznam.cz